

ਅੱਖਰ ਪੇਟੈਂਟ ਸਾਈਡ।

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ, ਜੋ

ਮੇਰਰ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਵ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

**ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 113ਆਫ 1951**

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)—ਆਰਡਰ XLV, ਨਿਯਮ 7—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ—ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਗੁਆਚ ਗਈ — ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ (1), ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਬੈਨਰ ਇਨ ਰੀ: ਕੀਵਰਥ (2) ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਬਾਰਬਰ (3) ਅਤੇ ਠਾਕੁਰ ਜੈ ਇੰਦਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਬ੍ਰਿਜ ਇੰਦਰ ਕੌਰ (4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

27ਸਤੰਬਰ, 1951ਨੂੰ 1950ਦੇ ਈ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ: 65ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਕੇ ਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ ਐਲ ਬਹਿਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLV, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 45 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 4,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 4,762/15/3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 1 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਕਰਵਾ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 4,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੰਤੁਲਨ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 45 ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਇ (1))। ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (Ex parte ਬੈਨਰ, Re: Keyworth (2))। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੰਡ (ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਬਾਰਬਰ (3))। ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਇਕੱਲੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹੀ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਠਾਕੁਰ ਜੈ ਇੰਦਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬ੍ਰਿਫ਼ ਇੰਦਰ ਕੌਰ (4))।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਉਸ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸਾ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ

ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਸਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਡੀਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ , ਅਨੁਵਾਦਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਲ ਕੁਮਾਰ ਐਡੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।